

МХ „ЕРС“ – МАТИЧНО ПРЕДУЗЕЋЕ а.д. ТРЕБИЊЕ
Комисија за праћење провођења и примјену
Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“

Број: СО ЕРС-44-17/23
Дана, 19.09.2023. године

З А П И С Н И К
са друге сједнице Комисије за праћење провођења и примјену
Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“

одржане дана 19.09.2023. године у просторијама МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, са почетком у 12,00 часова.

Сједници Комисије присуствују:

1. Кораљка Ковачевић Марков, Синдикат „ЕРС“, Матично предузеће а.д. Требиње, испред Синдиката, председавајућа,
2. Никола Дакић, ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, испред Синдиката, члан,
3. Миљан Рундић, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње испред Синдиката, члан,
4. Дарко Крунић, Матично предузеће а.д. Требиње, испред Послодавца, члан,
5. Маја Колак, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, испред Послодавца, члан,
6. Бранислав Ђокић, ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, испред Послодавца, члан и
7. Ранко Шопин, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, секретар Комисије.

Председавајућа Комисије констатује да су, по члану 16. Пословника, испуњени услови за одржавање данашње сједнице, па објављује почетак рада Комисије и предлаже следећи:

Д Н Е В Н И Р Е Д

Ад. 1: Усвајање записника са прве сједнице од 19.04.2023. год;

Ад. 2: Разматрање приспјелих захтјева:

- а) Захтјев ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА“ а.д. Бања Лука, бр. 7454/23 од 27.06.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-15/23 од 27.07.2023. г.) и
- б) Захтјев ЗП „ЕЛЕКТРО-ХЕРЦЕГОВИНА“ а.д. Требиње, бр. 07.0150-4993-01/23 од 29.08.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-16/23 од 31.08.2023. г.) и

Ад. 3: Разно

На иницијативу секретара Комисије, у дневни ред под тачком „Розано“ презентоваће се информација о објави Пословника о измјени Пословника о ради Комисије.

Предложени дневни ред је једногласно усвојен, након чега је Комисија прешла на рад по појединим тачкама.

Ад. 1: Усвајање записника са прве сједнице од 19.04.2023. год;

Предсједавајућа, уз асистенцију секретара Комисије, укратко излаже садржај записника са претходне сједнице и износи исти на усвајање. Предметни записник је једногласно усвојен о чему је донесен

1. ЗАКЉУЧАК

УСВАЈА СЕ записник са прве сједнице Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“, одржане 19.04.2023. године.

Предсједавајућа констатује да је и ова тачка дневног реда исцрпљена, па Комисија наставља са радом прелазећи на наредну тачку.

Ад. 3: Разматрање приспјелих захтјева:

**а) Захтјев ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА“ а.д. Бања Лука, бр. 7454/23 од 27.06.2023. г.
(скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-15/23 од 27.07.2023. г.)**

Исти је благовремен, тј. поднесен је најмање пет дана прије одржавања сједнице, а како је прописано у члану 8. Пословника о раду Комисије, те је уредан у погледу овлашћења за подношење из члана 7. Пословника, односно његов садржај је из дјелокруга Комисије прописаног у члану 2. Пословника, па се може узети у разматрање.

Предметни захтјев се односи на тумачење одредбе члана 37. став (1) и став (2) Колективног уговора, гдје је прописано да у случају престанка радног односа, осим услед повреде радне обавезе, или једностраног отказа од стране радника, радник има право да бира да ли ће искористити годишњи одмор код тог послодавца или захтијевати исплату новчане накнаде умјесто коришћења годишњег одмора, у висини његове просјечне плате у претходна три мјесеца, сразмјерно броју дана неискоришћеног годишњег одмора, а ово право радник може користити само уколико није искористио годишњи одмор кривицом послодавца.

Недоумица се тиче питања да ли се предметна накнада исплаћује у максималном износу од једне просјечне плате у претходна три мјесеца за неискориштен годишњи одмор у цјелости, па се иста сразмјерно умањује уколико је радник већ искористио дио годишњег одмора прије престанка радног односа, или се предметна накнада исплаћује искључиво сразмјерно броју неискоришћених дана годишњег одмора, па се долази до тога да послодавац у појединим случајевима има обавезу да исплати и већи износ накнаде од једне просјечне плате у претходна три мјесеца уколико радник има нпр. 35 дана неискоришћеног одмора.

Комисија је детаљно размотрила предметну проблематику, те су се искристалисала два различита става. По једном мишљењу, који је заступала већина чланова, нагласак треба ставити на дио одредбе става 1. члана 37. КУ у којем стоји да новчана накнада, у случају испуњавања осталих услова, треба да буде исплаћена „сразмјерно броју дана неискоришћеног годишњег одмора“. По тој логици, сразмјерност треба схватати тако да се једна просјечна плата радника посматра као основ за обрачун припадајућег износа накнаде, у односу на коју се рачуна износ за исплату. У том смислу, обрачун се врши тако да се јединични износ по дану рада радника, посматран у односу на једну његову просјечну плату (из претходна три мјесеца), помножи са бројем дана неискоришћеног годишњег одмора. Тако износ накнаде може бити већи од напријед назначеног просјека плате радника.

Бранислав Ђокић је извојио своје мишљење сматрајући да једна просјечна плате радника (у претходна три мјесеца) представља максималан износ који се може исплатити, и то за

цијели неискоришћени годишњи одмор. Дакле, по његовом мишљењу, годишњи одмор треба да се посматра као цјелина, те уколико исти није у цијелости искоришћен, онда постоји право радника на исплату накнаде у пуном износу једне просјечене плате радника, а ако није искористио дио свог годишњег одмора, онда има право на накнаду у једнаком дијелу износа једне просјечне плате, у смислу како је то формулисано и у члану 88. став 3. важећег Закона о раду. Сматра да би другачије посматрање овог питања било неодговорно са аспекта располагања средствима послодавца и представљало би неосновано поговарање раднику, са свим негативним посљедицама које из тога могу да произађу. Такође, имајући у виду потенцијалну озбиљност овог питања, због броја случајева који се могу појавити у систему ЕРС, те предстојеће преговоре социјалних партнера око новог колективног уговора, предложио је да се упутити захтјев Министарству рада и борачко – инвалидске заштите, јер је предметно питање регулисано чланом 88. став 3. важећег Закона о раду, те да се након заступања мишљења Министарства донесе коначна одлука Комисије. Након што је окончана расправа, приступило се гласању, па је, са пет гласова „за“, те глас „против“ Бранислава Ђокића, донесена

1. ОДЛУКА

Уколико радник, уз испуњавање услова из члана 37. став (1) и став (2) Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“, захтијева исплату накнаде за неискоришћени годишњи одмор, иста се обрачунава на начин да износ једне просјечне плате радника у претходна три мјесеца служи као основ у односу на који ће се посматрати сразмјер броја дана неискоришћеног годишњег одмора, тако да износ предметне накнаде може бити мањи, једнак, или већи од износа једне просјечне плате радника у претходна три мјесеца.

б) Захтјев ЗП „ЕЛЕКТРО-ХЕРЦЕГОВИНА“ а.д. Требиње, бр. 07.0150-4993-01/23 од 29.08.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-16/23 од 31.08.2023. г.)

Предметни захтјев је благовремен, тј. поднесен је најмање пет дана прије одржавања сједнице, а како је прописано у члану 8. Пословника о раду Комисије, те је уредан у погледу овлашћења за подношење из члана 7. Пословника, односно његов садржај је из дјелокруга Комисије прописаног у члану 2. Пословника, па се може узети у разматрање. Предсједавајућа дословно износи садржај захтјева, у којем се тражи тумачење одредби члана 69. КУ, те исти, уз незнатне техничке корекције, гласи:

„Чланом 69. Колективног уговора МХ „ЕРС“ прописано је да се најнижа плата код послодавца утврђује у износу утврђене најниже плате у Републици Српској, увећане за најмање 30%, те да је дефиниција плате одређена чланом 121. став 1. Закона о раду. Молимо вас да нам дате тумачење наведеног члана, односно шта је послодавац у обавези да приликом исплате минималне плате има у виду, по питању примања радника, односно који износ се рачуна као најнижа плата, да ли само основна плата радника, без увећања из члана 80. Колективног уговора, или са наведеним увећањима, као и како третирају примање по основу тоглог обрпка у овом случају“.

По изложеној проблематици се развила широка расправа, те је најприје констатовано да је Комисија у својој 4. одлуци са 1. сједнице (од 19.04.2023. године), донесене под бројем СО ЕРС-44-5-1/23, недвосмислено заузела став да накнада за трошкове тоглог тоглог obroка не улази у структуру плате.

Приликом разматрања остатка односног захтјева, тј. по питању износа који се рачуна као најнижа плата, подијељени су ставови између представника послодаваца са једне стране и представника Синдиката, са друге стране. Остало је неусаглашено посматрање структуре најниже плате, па тиме и њеног износа, а у свјетлу одредбе члана 69. КУ и обавезујуће норме из (измијењеног) члана 128. Закона о раду, које се баве овим питањима, али остављају и могућност за различита схватања. Дакле, по изложеној проблематици, а због опречности мишљења својих чланова, Комисија није могла да заузме став прописаном већином, у складу са чланом 21. Пословника. Сходно наведеном, у вези свега разматраног по изложеном упиту, Комисија је једногласно донијела

2. ЗАКЉУЧАК

1. Везано за упит из Захтјева ЗП „ЕЛЕКТРО-ХЕРЦЕГОВИНА“ а.д. Требиње, бр. 07.0150-4993-01/23 од 29.08.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-16/23 од 31.08.2023. г.), а који се тиче статуса трошкова топлог obroка у односу на структуру плате, Комисија је већ заузела став по том питању на својој 1. сједници (од 19.04.2023. године), и то у 4. одлуци донесеној под бројем СО ЕРС-44-5-1/23, те се овом приликом неће поново разматрати.

Предметна одлука је достављена свим послодавцима и Синдикату у систему ЕРС, али се, опреза ради, прилаже и уз овај закључак.

2. Комисија, имајући у виду комплексност питања, не може да, потребном већином гласова, заузме став везано за начин рачунања најниже плате, па ће тај дио предметног захтјева бити поново разматран на некој од наредних сједница Комисије, до када ће ова проблематика бити дотатно анализирана од стране чланова Комисије.

Ад. 3: Разно

По овој тачки дневног реда секретар Комисије је исту обавијестио о чињеници да је у „Службеном билтену Електропривреде Републике Српске број: 06/23 од 03.05.2023. године објављен Пословник о измјенама и допунама Пословника о раду Комисије, број: СО ЕРС-44-14/23 од 19.04.2023. године, а које измјене су се тичале података о актуелном саставу Комисије. Исти је формално ступио на снагу 27.04.2023. године, а што је од значаја за поступање ове комисије. Чланови Комисије су напријед наведено примили на знање, те се везано за предметну информацију неће доносити посебан акт.

Предсједавајућа Комисије затим констатује да нема других кандидованих питања за расправљање и да је исцрпљен дневни ред данашње сједнице. У том смислу закључује сједницу у 14,00 сати.

Записник водио секретар Комисије:

Ранко Шопин, дипл. правник

Достављено:

- члановима Комисије,
- евиденција и
- а/а.

Предсједавајућа Комисије:

Кораљка Ковачевић Марков, дипл. инж. ел.

